

## 第4回東浦町公共施設再配置計画策定作業部会意見対応表

| No. | 意見内容  | 対応  |
|-----|---|---|
| 1   | ・概要版 P.1 数値目標について、財政シミュレーション 30%程度とある。この数値は、金利や物価が現在程度であることを想定しており、意匠等にも別途費用がかかることを想定すると、30% “以上”が必要と考えている。“以上”であることを強く示した方が良い。   | ・ご意見を踏まえ、文言を追記修正しました。                         |
| 2   | ・30%以上の目標について、図りますなのか、目指しますなのか、表現は丁寧に検討すべきと考える。   | ・“図ります”としました。                                 |
| 3   | ・概要版 P.7 について、第3回作業部会にて複合化3のタイミングが早いのではないかという意見に対し、2期にわけるとの回答があったと思うがどうなったか。  | —   |
| 4   | ・体育館及び東浦中学校の移転について、概要版 P.8 に、建設可能と記載されている。込み入った場所もあると思うが、本当に建設できるのか疑問に思う。また、駐車場は247台確保できるとあるが、土日で混み合うタイミング等、周辺道路を含めた配慮が必要であると思う。  | ・今後の基本計画等のタイミングで検討することとします。                   |
| 5   | ・本編 P.163 の利用料金等の見直しについて、「見直さなければなりません」とあるが、これは決定事項で良いのか。また、昨今の光熱水費の上昇も踏まえとあるが、再配置計画には関係ないと考ええる。  | ・町民アンケートでの回答を踏まえ、表現を修正しました。                   |
| 6   | ・第8章について、基本計画→基本設計→工事等といった順序や、住民意見はこの段階で行う等、具体的な検討方法は記載しないのか。また、推進体制とあるが、設計はどの部署が担当するのか、住民とのやり取りはどこが担当するか等は具体的に示さないのか。  | —   |
| 7   | ・モデル事業について、学校の理解が重要と考える。また、議会で意見があったと思うが、児童生徒や保護者への理解を得ることを目的として、地区別説明会等を開催するのか。体育館東側に土砂災害警戒区域等があることを記載した方が良い。また、プールについて、現在、民間委託している施設も古いので、民間施設がなくなるという万が一のことを考慮すると全ての学校でプールを廃止してもよいのか。学校で方針は決まっているのか。 | ・基本構想や基本計画で今後実施します。                           |
| 8   | ・森岡地区について、区画整理事業の用地活用としているが、しっかり調整すべきと考える。また、詰所や保育園は複合しにくく、完全に一体化は難しいと感じている。  | —   |
| 9   | ・第8章について、総合計画と立地適正化計画との整合が必要であると思うが、計画期間の違いに注意すると共に、見直しについても検討されているのか。  | ・見直し第8章に記載済みです。上位計画・関連計画について、各計画の計画期間を追記しました。 |

| No. | 意見内容  | 対応  |
|-----|---|---|
| 10  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・使われなくなる施設・土地の活用について、全てを売却するわけではないと思うが、次の建替え等での利用や重要な敷地もあると思う。そのため、売却せずに貸し出すことも重要となるので、その点をしっかり記載してほしい。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を踏まえ、使われなくなる施設・土地について表現を修正しました。</li> </ul> |
| 11  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・再配置計画を進めるにあたってどこが行うのかは決めていないという意見があったが、別々の建物を一括発注の方が良い場合もあるので、1つの課がまとめて行うことができれば良いと思う。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業ごとに検討を行います。</li> </ul>                      |
| 12  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・なかよし学園について、意見を出したと思うが、どうなったのか。</li> </ul>   | —   |
| 13  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・概要版 P. 7, 11 について、30%削減という中で、施設によっては、例えば、より多い削減率であったり、少ない削減率というような形で除外するような考えはあるか。稼働率の違いなどにより、町の施設間で重要度に差異があることは仕方ないことなので、それを踏まえて削減率は考えていくべきである。</li> </ul> | —   |
| 14  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・概要版 P. 11 にて、役場複合の期間を6年とっているが、最後2年は工事建設期間と考えてよいのか。</li> </ul>   | —   |
| 15  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本編 P. 156 の保育施設について、現状の定員数より大幅に削減されているが、根拠はなにか。児童クラブ室も申し込みが増えている状況であり、この試算では対応不可能と考える。個別に協議させていただきたい。</li> </ul>  | —   |
| 16  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・体育館利用者から、中学校移転の話聞かれるが、どこまで答えてよいか。まだ決定ではないですという答えで良いのか。</li> </ul>   | —   |
| 17  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・概要版 P. 7 について、用地購入費用は見込んでいるのか。小学校の敷地だけでなく、別途用地を購入する必要があると思う。</li> </ul>   | —   |
| 18  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・森岡の区画整理について、ホールを合計 10%削減とあるが、規模が大きすぎると感じる。また、和室をなくしてしまうのも、避難所対応として懸念される。</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ご意見を踏まえ、ホールの条件設定を見直しました。</li> </ul>           |